|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני השופט יצחק כהן, סגן נשיא** | | |  |
|  |  | |  |
|  | **חמ"כ** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ירון בן ארי |  | **התובע** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **1. סלימאן ראגב**  **2. כלל חברה לביטוח בע"מ** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד עופר שגיא |  | **הנתבעים** |

**החלטה**

1. לפני בקשת הנתבעים, לפסול את חוות דעתו של המומחה הרפואי, בתחום האורתופדיה, ד"ר ליאור מרום.

2. וזו השתלשלות הדברים הצריכה לעניין:

(א) התובע, יליד 27.4.1994, נפגע, לטענתו, בתאונת דרכים אשר אירעה בתאריך 10.3.2012, ובתביעתו המונחת לפני עותר הוא לכך שהנתבעים יחויבו לפצותו עבור נזקי הגוף שנגרמו לו.

(ב) עוד לפני הגשת תביעת התובע לבית המשפט, הסכימו בא כוח התובע ונציג הנתבעת מס' 2 למנות את ד"ר ליאור מרום, כמומחה רפואי בתחום האורתופדיה, כדי שיחווה דעתו על מצבו של התובע.

(ג) על רקע הסכמת הצדדים למינוי ד"ר מרום כמומחה מוסכם, שלח בא כוח התובע לד"ר מרום את החומר הרפואי הרלבנטי, ושלח אף העתק ממכתבו אל הנתבעת מס' 2.

(ד) בתאריך 4.4.2016 קיבלה הנתבעת העתק ממכתב בא כוח התובע, ואז התברר לה כי בא כוח התובע שלח למומחה מסמכים מתיקו של התובע במוסד לביטוח לאומי, לרבות חוות דעת רפואית, שניתנה לצורך קביעת נכותו של התובע לפי פרק ט' ("ביטוח נכות") לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה - 1995, ולרבות קביעות שיעורי הנכות שנקבעו לתובע.

(ה) בעקבות זאת, ועוד באותו תאריך (4.4.2016) הודיעה הנתבעת לבא כוח התובע, כי היא מבטלת הסכמתה למינוי ד"ר מרום כמומחה.

(ו) בתאריך 6.4.2016 שלח ד"ר מרום מכתב אל הנתבעת, ובו הצהיר כדלקמן: "אני מצהיר כי לא קיבלתי כל חומר מל"ל לעיוני".

(ז) נוכח הצהרתו של ד"ר מרום, חזרה בה הנתבעת מהודעתה כי היא מבטלת הסכמתה למינויו.

(ח) ואולם, משניתנה חוות דעתו של ד"ר מרום, התברר, כי בתחילת רשימת המסמכים שעמדו לרשותו, המובאת בתחילת חוות הדעת, ציין ד"ר מרום כי עמדו לרשותו "מסמכי נכות כללית מל"ל מתאריך 22.5.15, 29.4.15, 12.5.15".

3. לטענת בא כוח הנתבעים, ד"ר מרום היה חשוף למסמכים רפואיים ולקביעות הנכות שנקבעו בעניינו של התובע, בניגוד להוראת תקנה 8(א) לתקנות הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז - 1986. לדעת בא כוח הנתבעים, בחוות דעתו של ד"ר מרום נפל פגם שאינו ניתן לתיקון, ויש לפסול את חוות דעתו.

4. לעומת טענות בא כוח הנתבעים, טען בא כוח התובע, כי אין כל ראיה לכך, שהמסמכים שהומצאו לד"ר מרום השפיעו באופן כלשהו על חוות דעתו. לטענת בא כוח התובע, השוואת סעיפי הנכות שנקבעו לתובע על ידי הוועדה הרפואית שליד המוסד לביטוח לאומי, ושיעורי הנכות שנקבעו, עם הנכויות שנקבעו לתובע על ידי ד"ר מרום, מלמדת, כי למסמכי המוסד לביטוח לאומי לא הייתה כל השפעה על ד"ר מרום. בא כוח התובע מפנה לפסיקה, ממנה עולה, כי לא בהכרח יש לפסול את חוות דעת המומחה, ויש לבחון האם מדובר בפגם שנפל העלול לגרום לעיוות דין. בא כוח התובע מוסיף, כי מכיוון שנראה שד"ר מרום לא הושפע ממסכי המוסד לביטוח לאומי, יש לדחות את בקשת הנתבעים.

5. לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, הנני סבור, כי הבקשה לפסול את חוות דעתו של ד"ר מרום, בדין יסודה.

התקנות קבעו באופן מפורש, כי אין להעביר למומחה הרפואי מסמכים, שבמהותם הם חוות דעת רפואית, וזאת כדי לשמור על מעמדו האובייקטיבי של המומחה. על בא כוח התובע היה להקפיד על כך (במיוחד לאור העובדה, שבא כוח התובע מטפל בתביעות רבות שעילתן בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה - 1975, וחזקה שהוא יודע להבחין בין המותר והאסור). מדיניות שיפוטית ראויה מחייבת, כי בכל מקרה שבו נמסרו למומחה הרפואי "האובייקטיבי" מסמכים שהמחוקק אסר למסור לו, חוות דעתו תיפסל. אם לא תומר כך, כי אז ייפתח פתח לניצול לרעה של ההליך, והצדדים יתירו לעצמם למסור למומחה מסמכים שאין למסור לו, ולאחר מכן יטילו על בית המשפט לבחון, עד כמה, ואם בכלל, המסמכים שנשלחו אל המומחה בניגוד להוראות התקנות, השפיעו על חוות דעתו.

6. לא נעלם מעיני, כי בא כוח התובע הפנה להחלטה שניתנה ברע"א 7323/11 **ועקנין נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב** (28.11.2011), ולעניין זה אעיר ההערות הבאות:

(א) באותו מקרה התבקשה פסילת המומחה לא משום שהוצגו לו מסמכים שאסור היה למסור לו, אלא משום שהתברר, שהמומחה הורשע בעבירה פלילית של עשיית מעשה מגונה בסייעת שלו. השאלה שהתעוררה הייתה, האם הרשעתו של המומחה בעבירה פלילית מלמדת על חוסר מהימנות, המצדיק פסילת חוות הדעת, ומינוי מומחה אחר תחתיו. נקבע, כי אין לפסול את חוות הדעת רק בשל ההרשעה הפלילית, ויש לשקול האם ההרשעה היא אינדיקציה, המלמדת על חוסר מהימנותו של המומחה, ועוצמת האינדיקציה תלויה, בין היתר, במהות העבירה.

(ב) ההחלטה הנ"ל ניתנה על ידי שופט אחד (כב' המשנה לנשיאה, השופט א' ריבלין), ועל כן אינה הלכה מחייבת שלא ניתן לסטות ממנה. עם כל הגיונה של ההחלטה באותו עניין, הנני סבור שמשקל המדיניות המשפטית, שיש ליישם במקרים בהם למומחה נמסר חומר אסור, הוא כבד יותר, וחשוב לגרום לעורכי הדין לפעול על פי ההוראות שנקבעו על ידי המחוקק.

7. מאוד מטרידה ההצהרה שמסר המומחה, כי "לא קיבלתי כל חומר מל"ל לעיוני", כאשר בפתח חוות דעתו נוקב הוא במסמכי המוסד לביטוח לאומי שעמדו לעיונו. אפשר והיה מקום לבקש מהמומחה הבהרותיו לעניין זה. ואולם, מכיוון שהחלטתי לפסול את חוות הדעת מנימוקים של מדיניות משפטית, לא מצאתי צורך בהבהרות המומחה, ואני מוכן להניח שטעה בתום לב.

8. **אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:**

(א) הנני פוסל את חוות דעתו של ד"ר ליאור מרום.

(ב) הבקשה למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה תידון על ידי במעמד באי כוח הצדדים בישיבת קדם המשפט הבאה (הקבועה ליום 21.5.2018).

(ג) הנני מחייב את התובע לשלם לנתבעת מס' 2 את התשלומים ששולמו על ידה לד"ר מרום, ובנוסף לכך הנני מחייב את התובע לשלם לנתבעת מס' 2 הוצאות בקשה זו, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ, בסכום כולל של 9,360 ₪.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

